

Ряд экономистов выступили с предложением повысить налоги на неинвестируемые доходы состоятельных граждан и средства корпораций. Для физлиц с доходом более 12 и 24 миллионов рублей в год ставка, по мнению экспертов, должна составить 20–24 процента соответственно, а на прибыль компаний — 24–30 процентов.

# вопрос дня

## Состоятельным гражданам предлагают поднять налоги. И как вам?



**АЛЕКСЕЙ ПОРОШИН**  
ЧЛЕН ГЕНЕРАЛЬНОГО СОВЕТА  
ОБЩЕРОССИЙСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ  
ОРГАНИЗАЦИИ «ДЕЛОВАЯ РОССИЯ»

На мой взгляд, это предложение весьма своевременное. На протяжении многих лет у нас не было четкой позиции по введению прогрессивной системы налогообложения. Это связано с хорошим пополнением бюджета, реализацией крупных инфраструктурных проектов и выплатой пенсий. Сейчас, с учетом пандемии и рекордных снижений цен на нефть, резко упали доходы бюджета. Мы прекрасно понимаем, что во всех странах доходы состоятельных граждан облагаются высоким налогом. Это форма социальной ответственности. Учитывая снижение ключевой ставки до уровня 4,25% и турбулентность на рынке, видно, что за последние два года почти все крупнейшие компании стараются выводить в кэш и максимально распределять дивиденды, вместо того чтобы инвестировать их в будущее. Это связано с тем, что рынки и спрос падают и существуют огромные риски таких капиталовложений. Сроки окупаемости инвестиций увеличиваются с 5–7-летнего периода до 15–20 лет. Первичная идея прогрессивного налогообложения заключается в раскатке денег, возвращении их в экономику, чтобы они приносили отдачу. Если государ-

ство построит механизм для физлиц и корпораций, создаст венчурные фонды и опишет четкие инвестиционные траектории развития регионов, тогда эта идея будет воплощена и сможет работать. Требуются прозрачные критерии, понятные как бизнесу, так и обществу. Тогда механизм прогрессивного налогообложения получит поддержку.



**ПАВЕЛ ЗЮКОВ**  
ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОМИТЕТА  
ПО НАЛОГАМ МОСКОВСКОГО  
ОТДЕЛЕНИЯ ОБЩЕРОССИЙСКОЙ  
ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ  
«ОПОРА РОССИИ»

По предложению инициаторов повышенные налоги коснутся сумм, которые не инвестируются, просто лежат на счетах у состоятельных граждан или у компаний. Это те доходы, которые уже ранее были обложены налогом. А значит, в самом предложении нарушаются нормы действующего законодательства о налогах и сборах. Пункт 3 статьи 3 Налогового кодекса говорит о том, что каждый налог должен иметь экономическое обоснование. И здесь оно, по моему мнению, совершенно отсутствует. По сути, речь идет об установлении двойного налогообложения без каких-либо экономических причин. Гражданам просто предлагают два раза заплатить: сначала при первоначальном получении доходов, далее — когда накопится определен-

ная крупная сумма. Это имеет характер уже не налога, а штрафной санкции. Много в этой инициативе и непонятных нюансов. Например, в течение какого периода сумму нужно вложить в акции, облигации или бизнес-проекты, чтобы избежать налогообложения. Идея неструктурированная, не соответствует нормам законодательства и конституции в том числе. Если граждане и корпорации уже уплатили налоги с денег на счетах, они имеют право распоряжаться этими средствами уже по собственному усмотрению.



**СЕРГЕЙ КОЛЕСНИКОВ**  
РУКОВОДИТЕЛЬ НАЛОГОВОЙ  
ПРАКТИКИ КРУПНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ  
КОМПАНИИ

Полагаю, что это предложение негативно отразится на инвестиционном климате страны в целом. Не стоит забывать, что состоятельные граждане могут себе позволить прибегнуть к услугам юристов, экономистов с целью проработки схем налогового планирования, позволяющих им не «переплачивать» по повышенным ставкам. Не исключено, что в первое время бюджет получит определенный дополнительный профит, но, на мой взгляд, данный эффект будет временным. А кроме того, практически не ощутимым на фоне негативных последствий в виде ухода капитала в «серый» сектор экономики или мигрирования в другие низконалоговые юрисдикции. Поэтому любые попытки увеличения налогооблагаемого бремени, полагаю, на практике приведут к диаметрально противоположным последствиям.

Подготовила **ДАРЬЯ ПИОТРОВСКАЯ**  
d.piotrovskaya@vm.ru



Мнения экспертов могут не совпадать с точкой зрения редакции «Вечерней Москвы»